

Bilag til ansøgningskema om kystbeskyttelse af Vigen 80

Dato 2026-0-03
Udarb. HSN
KS LSN

Projektnr. 26.005



Indhold

1.	Indledning.....	4
2.	Eksisterende forhold	4
2.1.	Fotos af eksisterende forhold	5
3.	Behov for kystbeskyttelse	11
4.	Dimensionering	12
4.1.	Dimensioner af dæksten, ralsten og fiberdug	14
5.	Projektbeskrivelse	14
5.1.	Anlægsbeskrivelse	15
5.2.	Arbejds-, depot-, aflæsserområde samt adgangsvej.....	15
5.3.	Resurser til projektet	16
5.4.	Tegninger	17
6.	Kystbeskyttelseeffekt	21
6.1.	Vurdering af nabopåvirkninger	21
6.2.	Vurdering af erosionsrisikoen over tid	21
6.3.	Vurdering af færdsel langs stranden.....	21
7.	Screening for miljøvurdering.....	23
7.1.	Screening for relevante udpegninger.....	23
7.2.	Baggrundsvurdering for miljøvurderingsscreening.....	24
7.2.1.	Resurser og affald.....	24
7.2.2.	Påvirkning af terrestrisk natur	24
7.2.3.	Påvirkning med støj og støv	25
7.2.4.	Landskabelig påvirkning	25
7.2.5.	Lokalplan	27
7.2.6.	Fugle uden for Natura 2000 udpegningsgrundlaget	27
7.2.7.	Påvirkninger i forhold strandbeskyttelseslinjen	28
7.2.8.	Vurdering af forhold for badende	29
7.2.9.	Kystnærhedszonen	29
8.	Væsentlighedsvurdering.....	29
8.1.	Natura 2000	30
8.1.1.	Påvirkning af Natura 2000 udpegningsgrundlag	30
8.2.	Påvirkninger i forhold til vandrammedirektivet	31
8.3.	Påvirkninger i forhold til havstrategi.....	31
8.4.	Konkret vurdering af relevante bilag IV-arter	31
8.4.1.	Flagermus.....	33
8.4.2.	Påvirkning af spættet- og gråsæl	34



8.5.	Konklusion væsentlighedsvurdering	36
8.5.1.	Natura 2000.....	36
8.5.2.	Bilag IV-arter	37
8.5.3.	Vandplan og havstrategi	37
9.	Kilder	38

1. Indledning

Grundejeren af Vigen 80 ønsker, at beskytte sin ejendom mod erosion ved storm (akut erosion). Der er en i dag en fodbeskyttelse af skrænten, der har haft en vis virkning, men fremadrettet med ekstra klimapåvirkninger (højere vandstand og kraftigere storme) der vurderes at være utilstrækkeligt. Der søges om en sikring der beskytter mod den akutte erosion de næste 25 år. Grundejeren ønsker ligeledes at rydde op på strækningen i form af fjernelse af høfder. Sten fra høfder og eksisterende fodbeskyttelse af skrænten tænkes genbrugt i den ansøgte stenkastning på samlet 42 m. Den ansøgte stenkastning er konstrueret, så der ikke graves i eksisterende skrænt af hensyn til sikkerheden og efter ønske fra grundejeren. Stenkastningen er såvidt muligt dimensioneret med en hældning på 1:2 og med en kotehøjde på 3 m over dvr90.

2. Eksisterende forhold

Strækningen ud for Vigen 80 (matr.nr. 42f Andkær By, Gauerslund), hvor eksisterende stenkastning ønskes omlagt og forstærket, er på 42 m. På det meste af strækningen er der pt en mindre stensætning samt i vestlige ende en mellemstor høfde og ud for Vigen 80, fire mindre høfder, og i østlige del en stor høfde under bro jf. skråfoto fra 2023, figur nr. 1



Figur 1 viser strand, eksisterende kystbeskyttelse, skrænt og bebyggelse ved Vigen 80 (ansøgningstrækningen)

Ud fra kotekort fra 24. juli 2024 (statens højdemodel) ses skrænten variere fra øst til vest med en topkote på 5,25 m over dvr90 til 7,75 m over dvr90. Bredden af skrænten varierer fra ejendommen (direkte bebyggelse ud til skrænt) i vest til øst på imellem 8,8 m til 4,7 m jf. figur nr. 2. Af samme figur ses ud fra kotekortet, at bredden af stranden til kote 0,25 m over dvr90 varierer fra 2,6 m til 3,75 m.



Figur 2 viser bredde af skrænt og strand til kote 0,25 m over dvr90 på ud fra kotekort fra 24. juli 2024 (statens højdedata)

2.1. Fotos af eksisterende forhold

Nedenstående fotos viser sten i eksisterende skråningsbeskyttelse, samt skrænten. Fotos er taget den 15. december 2025 fra 15:20 til 15:30 af grundejerne af Vigen 80.











3. Behov for kystbeskyttelse

Af Kystdirektoratets kystatlas fremgår, at der er både lille kronisk og akut erosion på strækningen. I Kystdirektoratets kystplanlægger står der følgende vedr. strækningen ved Andkær Vig:

”Strategistrækningen er fastlagt på baggrund af det risikobillede, der generelt ses på strækningen. Den primære udfordring er risiko i forhold til erosion. Der er for erosion beregnet meget lav risiko til høj risiko på langt sigt”.

Kystlinjeanalyse imellem 1868 og 2001 (Kystdirektoratets kystanalyseværktøj) viser, at der har været en kystlinjefremrykning på det meste af matriklen (Vigen 80) imellem de to større høfder, mens der også er en strækning, hvor der har været en svag tilbagerykning (1,4 m i perioden) jf. figur nr. 3.

Akut erosion af skrænten starter ved en vandstand på 0,75 m, dvs. en vandstand der i gennemsnitligt sker 10 gange om året jf. Kystdirektoratets højvandsstatistik (2) (2024, Kystdirektoratet). Hvis der ikke er en kystbeskyttelse vurderes det således at være en akut erosion af skrænten. Skred på skrænt uden stensætning lige øst for Vigen 80 jf. figur 4 underbygger konklusionen om, at der vil være akut erosion af skrænt, hvis der ikke kystsikres.



Figur 3 viser kystlinjeudviklingen imellem 1868 og 2001 på projektstrækningen markeret med orange streg.



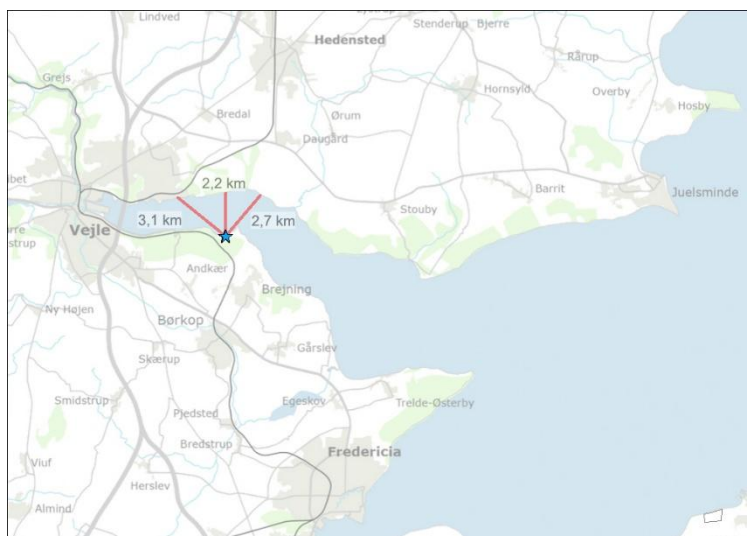
Figur 4 foto der viser skred i skrænt (akut erosion) lige øst for Vigen 80 på strækning uden kystsikring

4. Dimensionering

I dimensioneringen regnes med en levetid på anlægget på ca. 25 år.

Der er efter ønske fra grundejer ikke foretaget konkrete bølge-, overskyl- og stenberegninger, men taget udgangspunkt i Kystdirektoratets vejledning og Kyst-havnevidens erfaring fra lignende projekter.

Skrænten ud for Vigen 80 er eksponeret for påvirkninger ved en vandstand på ca. 0,75 m over dvr90 + bølger. I forhold til bølgepåvirkning ligger Vigen eksponeret for bølger (vinde) fra nordvest til nordøst, men med et relativt lille frit stræk til modsat bred og dermed begrænset bølgegenererende fjord jf. figur nr. 1 og 2.



Figur 5 viser Vigen 80's eksponering for bølgepåvirkning (fra nordvest til nordøst) inde i en fjord med ikke stort frit træk til modsatte bred og dermed begrænset mulighed for bølgegenerering



Figur 6 viser Vigen 80's eksponering for bølgepåvirkning (fra nordvest til nordøst) inde i en fjord med relativt lille frit træk til modsatte bred og dermed begrænset mulighed for bølgegenerering

Det vurderes samlet, at eksponeringen er lille, og Kystdirektoratets oversigt fra vejledning om kystbeskyttelsesmetoder (1) (2018, Kystdirektoratet) over en skråningsbeskyttelses parametre som funktion af eksponeringsgraden i det konkrete tilfælde kan anvendes som grundlag for dimensioneringen jf. figur nr. 7. Topkoten af stenkastningen er således bestemt til 3,0 m over dvr90 i henhold til figur nr.7.

Eksponering	Bund-kote (m)	Top-kote (m)	Sandop-fyldning (m ³ /m)	Læside-erosion (m ³ /m/år)	Stenvolumen per. m længde beskyttelse	
					Dæksten (m ³ /m)	Afretningsslag (m ³ /m)
Lille	0,0	3,0	3	0,2	5,5	5
Moderat	-0,5	4,4	20	0,5	10	7
Stor	-1,0	5,4	40	2,0	15	22
Meget stor	-1,0	10,4	150	30	50	13

*Det antages, at der sandfodres foran eller nedstrøms beskyttelsen, da den kroniske erosion ikke forsvinder.

Figur 7 viser tabel over skåningsbeskyttelsens parametre som funktion af eksponeringsgraden fra Kystdirektoratets vejledning om kystbeskyttelsesmetoder fra 2018 (1) (2018, Kystdirektoratet)

Konkret vil dimensioneringsforudsætningerne ved en levetid på ca. 25 år således ud

Statistisk 100 højvandshændelse	
Vejle Havn (2) (2024, Kystdirektoratet)	1,88 m over dvr90
Tillæg for klima	
Højt udledningsscenario, SSP3-7,0	
midt århundred (2041-2070) Vejle fjord	29 cm
Fradrag for landhævninger (ca 1 mm pr. år, DTU)	-2,5 cm
Tillæg for bølge og overskyl påvirkninger	0,855 m
I alt	3,0 m over dvr90

4.1. Dimensioner af dæksten, ralsten og fiberdug

Dimensioner af dæksten og rallag er bestemt ud fra Kyst-havnevidens erfaring på baggrund ingeniørberegninger af stenstørrelse og ingeniørkrav til geotex i lignede projekter (samme eksponeringsgrad). Følgende stenstørrelser og krav til fiberdug:

Fiberdug: 300g pr. m²
 Dækstenlag: 100-1000 kg
 Rallag: Håndsten i størrelsen 5 kg til 40 kg

5. Projektbeskrivelse

Der ønskes anlagt 42 m stenkastning. Projektet er efter risiko for sætninger og efter grundejers ønske dimensioneret, så det undgås at grave i skrænten. Da skrænten varierer på de 42 løbende meter er der lavet fire forskellige konstruktionsopbygninger, men den samlede bredde af stenkastningen er den samme. Synlig bredde af dækstenslag varierer dog lidt jf. figur nr. 8 nedenfor og tegninger.

I forbindelse med projektet vil høfder (fire små høfder) ud for projektstrækningen/matriklen blive fjernet, og sten vil blive genanvendt i ny skåningsbeskyttelse.

Delstrækning	hældning	Synlig bredde	Samlet bredde	Topkote m over dvr90
St0 – St7	1:2	6,45	7,55	3
St7 – St15,5	1:1,4	6,1	7,55	3
St15,5 – St27,5	1:2	6,15	7,55	3
St27,5 – St42	1:2	6,5	7,55	3

Figur nr. 8 viser dimensioner af stenkastning i de fire forskellige snit (konstruktionsopbygning) på de 42 m der ønskes kystbeskyttet.

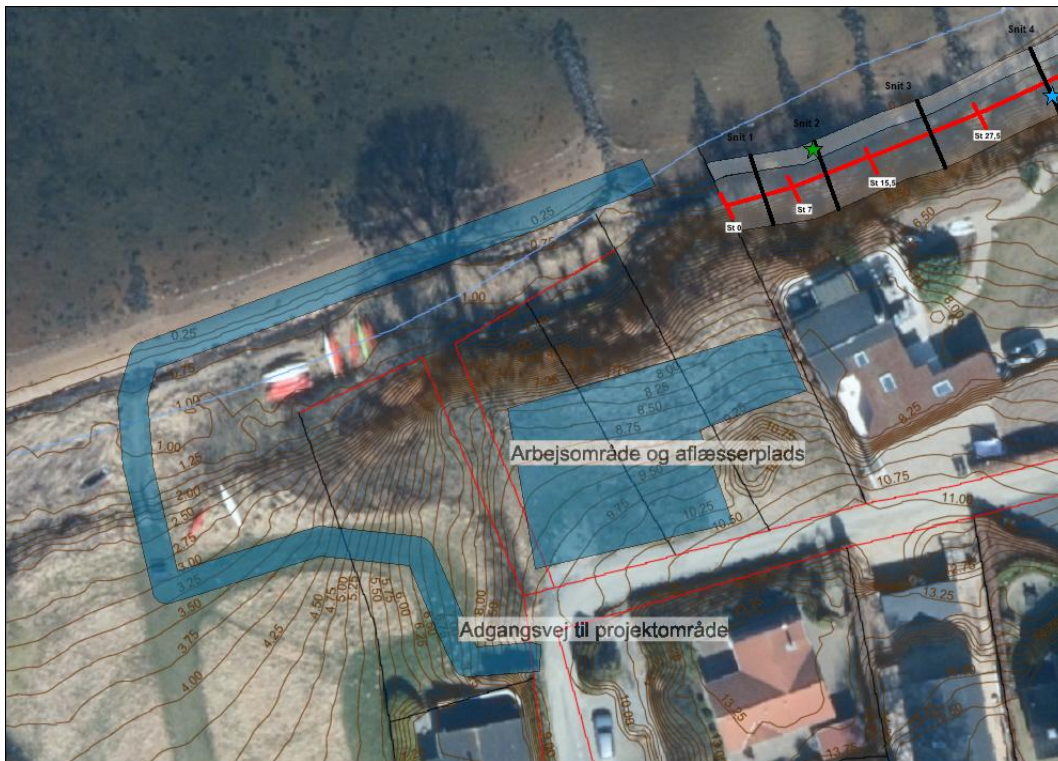
5.1. Anlægsbeskrivelse

Eksisterende bevoksning i anlægsområde fjernes. Eksisterende sten genanvendes i ny beskyttelse. Fra foden af stenkastningen graves ud til at kunne etablere stenkastningen til erosionssikker dybde. Geotex udlægges nederst ralling udlægges og dernæst dækstenlaget. Overskydende udgravningsmateriale lægges op ad stenkastningen. Gammelt træ bevares og udløb indarbejdes i ny stenkastning jf. plantegning.

5.2. Arbejds-, depot-, aflæsserområde samt adgangsvej

Arbejds-, depot-, aflæsserområde er tænkt at blive placeret på matr. nr. 42g, 42i, 42m Andkær By, Gauerslund og adgangsvej tænkes ske via matr. nr. 42ab og 42bm Andkær By, Gauerslund, jf. figur nr 9. Adgangsvej er fællesområde, og grundejerne har tilladelse til at benytte matriklerne til arbejdsområde og aflæserplads.

Alternativt vil materialer løbende blive tilført via p. plads og sti på fællesareal



Figur 9 viser adgangsvej til projektet

5.3. *Resurser til projektet*

Resurser til projektet inklusiv eksisterende sten fremgår af figur nr. 10

St0-St7				
	Længde af stenkastning (m)	pr. løbende m	Ialt	Enhed
Geotekstil	7	8,33	58,3	m2
Dæksten	7	6,00	42,0	m3
Rallag	7	3,07	21,5	m3
Afgravning	7	2,06	14,4	m3

St7-St15,5				
	Længde af stenkastning (m)	pr. løbende m	Ialt	Enhed
Geotekstil	8,5	8,47	72,0	m2
Dæksten	8,5	5,17	43,9	m3
Rallag	8,5	3,00	25,5	m3
Afgravning	8,5	2,84	24,1	m3

St15,5-st27,5				
	Længde af stenkastning (m)	pr. løbende m	Ialt	Enhed
Geotekstil	12	8,30	99,6	m2
Dæksten	12	3,90	46,8	m3
Rallag	12	3,05	36,6	m3
Afgravning	12	2,20	26,4	m3

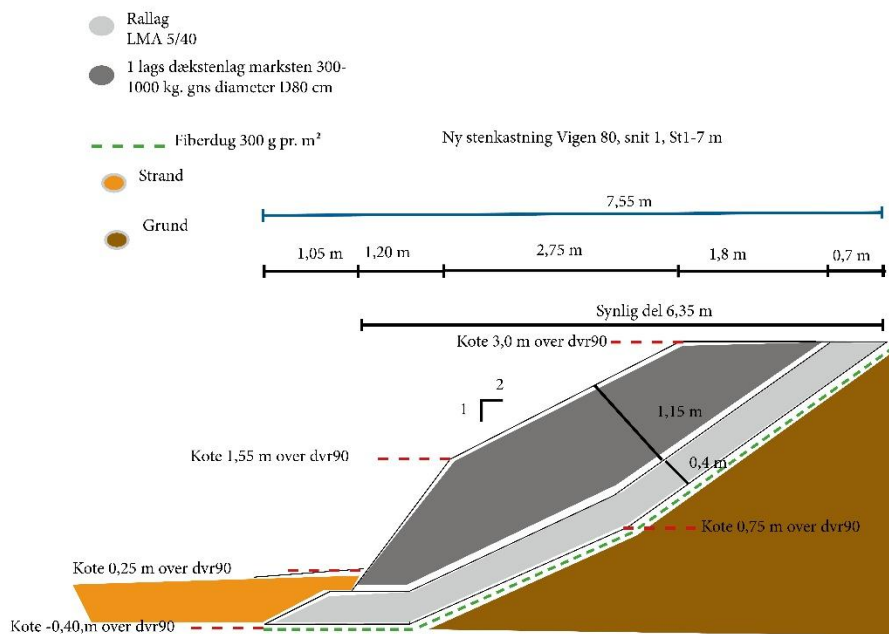
St27,5-st42				
	Længde af stenkastning (m)	pr. løbende m	Ialt	Enhed
Geotekstil	15,5	8,46	131,1	m2
Dæksten	15,5	5,28	81,8	m3
Rallag	15,5	3,28	50,8	m3
Afgravning	15,5	1,82	28,2	m3

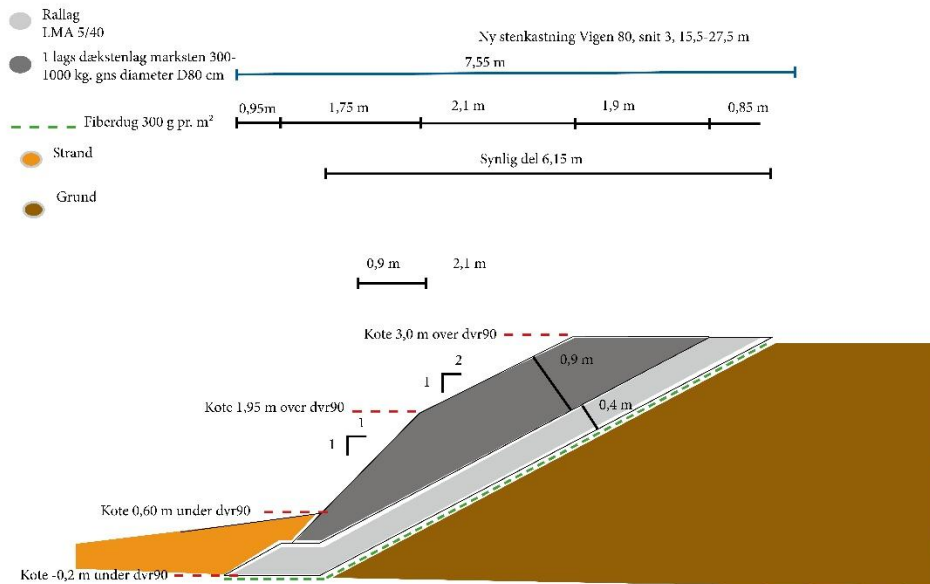
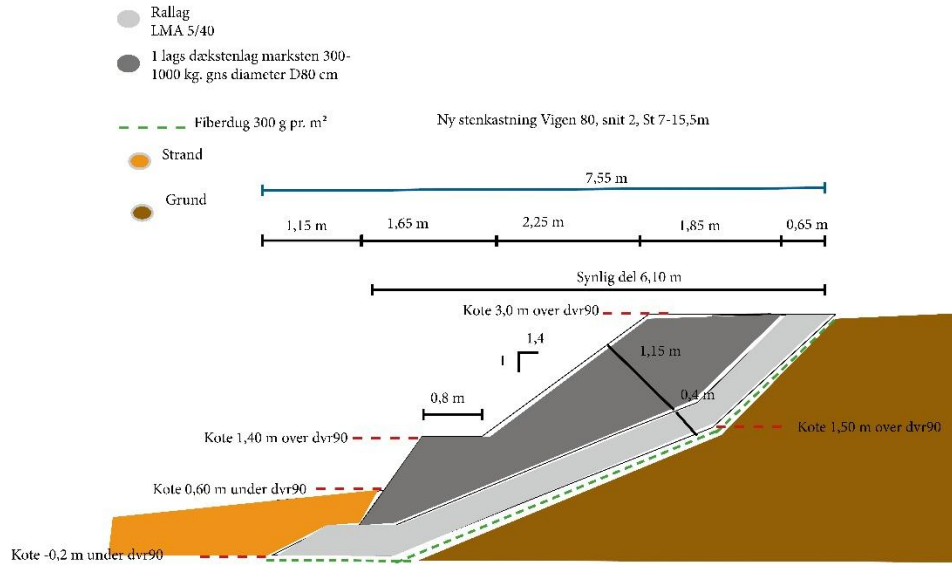
I alt				
	I alt		Ialt	Enhed
Geotekstil	I alt		361	m2
Dæksten	I alt		215	m3
Rallag	I alt		134	m3
Afgravning	I alt		93	m3

Figur 10 viser resurser der skal anvendes til projektet inklusiv eksisterende sten på strækningen.

5.4. Tegninger

Se plan og snittegninger på efterfølgende sider og i særskilt bilag





6. Kystbeskyttelseseffekt

I dette afsnit vil der blive svaret på følgende, som er angivet som nødvendige beskrivelser/redegørelse i henhold til ansøgnings-skema:

- En beskrivelse af, om nabostrækninger bliver påvirket/skadet af kystbeskyttelsesforanstaltningen
- En redegørelse for om kystbeskyttelsen reducerer risikoen for erosion over tid, herunder at den eksisterende adgang til og langs stranden bevares.

6.1. *Vurdering af nabopåvirkninger*

Da der er en lille kronisk og akut erosion på strækningen jf. side 10, afsnit 3 og at man i projektet fjerner eksisterende høfder, vurderes der en minimal påvirkning af naboer. Der vil således fremadrettet ikke at være læsideeffekt fra høfder på ansøgningsstrækningen/matriklen. Nabopåvirkningen som følge af af stop af akuterrosion af skrænt ud for Vigen 80 vil være minimal over levetiden de næste 25 år jf. Kystdirektoratets kystplanlægger i afsnit nr. 3.

6.2. *Vurdering af erosionsrisikoen over tid*

Det vurderes, at i forhold til levetiden for dimensioneringsgrundlaget på de 25 år vil risikoen for akut erosion af skrænten blive reduceret. Den kroniske og akut erosion foran stenkastningen vil ikke blive reduceret med projektet, men forventes heller ikke at stige væsentligt jf. den historiske erosion på strækningen og Kystdirektoratets vurdering af erosionsrisikoen de næste 20 år.

6.3. *Vurdering af færdsel langs stranden*

Af figur nr. 11 fremgår afstanden fra synlig stenkastning efter etablering til kote 0 m (strand). Afstanden til kote 0 m over dvr90 fra synlig etableret/ansøgt stenkastning varierer fra 1,95 m til 3,80 m, og topkoten af stranden vil lige efter etableringen af stenkastningen ligge i ca. 0,6 m over dvr90 med undtagelse af de første 7 m.

Det vurderes samlet at der kan være færdsel langs stranden ved almindelig vandstand efter at stenkastningen er etableret og 25 år frem i tiden, dog baseret på den historiske erosion og Kystdirektoratets vurdering af erosionsrisikoen de næste 20 år. Der er i denne vurdering ikke taget højde for vandstandstigninger udover det prognosticerede.



Figur 11 viser afstand fra synglig stenkastning til kote 0 (strand) ved etablering af den ansøgte stenkastning

7. Screening for miljøvurdering

Kystbeskyttelses anlæg er omfattet af bilag, nr. 2 punkt 10 k i lov om i Lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), (Miljøvurderingsloven)¹. Projektet skal således VVM-screenes, jf. § 16.

I forbindelse med ansøgningen er miljøvurderings screeningsskema udfyldt (se høringsmateriale bilag 13) som der henvises til i bekendtgørelse om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter². Desuden er punkter vedr. miljøvurderings-screening udfyldt i ansøgningskema om kystbeskyttelse jf. ansøgningsmateriale.

Screeningen skal indeholde hensyn til kriterierne i bilag 6 i miljøvurderingsloven jf. bilag 1.

Dette afsnit er et baggrunds-/suppleringsafsnit i forhold til skemaerne.

7.1. Screening for relevante udpegninger

Af figur nr. 1 ses resultat af en screening for evt. påvirkninger foretaget i miljøportalen.

¹ Jf. Lovbekendtgørelse nr. 4 af 03-01-2023 af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

² Bekendtgørelse nr. 806 af 14/06/2023 om miljøvurdering af konkrete programmer og af konkrete projekter.

	Projekt i udpegning	Uden for udpegning	Bemærkning
Strandbeskyttelse			Hele anlægsområdet er omfattet af strandbeskyttelsesområde
Beskyttet natur			Selve anlægsområde ligger uden for udpeget naturbeskyttet natur (§3 natur), 48 m fra arealet, men adgangen til området foregår via grusvej ned af skrænt og strand der omfattet af en §3 udpegning (strandeng)
Natura 2000			ca. 135 m til nærmeste Natura 2000 område
Natur vildt reservat			ca. 2,9 km til nærmeste vildtreservat
Fredet område			ca. 135 m til nærmeste fredede område
Fredede fortidsminder beskyttelseslinjer			ca. 2,8 km til nærmeste fredede fortidsminde beskyttelseslinjeområde
Skovbyggelinje			Anlægsområde ligger inden for skovbyggelinjeområde
Fredskov			ca.350 m til nærmeste fredskovsomsråde
Forurenede område V1			ca. 2,1 km til nærmeste område
Forurenede område V2			ca. 2,3 km til nærmeste område
Områdeklassificeret			ca. 2,5 km til område som er områdeklassificeret som lettere forurenede
Drikkevandsinteresser			Ca. 1 km til nærmeste område udpeget for drikkevandsinteresser
Beskyttede sten og jorddiger			ca. 680 m til nærmeste beskyttede sten og jorddige
Beskyttet vandløb			ca. 180 m til nærmeste beskyttede vandløb
Å og sø beskyttelseslinjer			ca. 4 km til nærmeste Å og sø beskyttelseslinjer
Statslige områder for risiko for oversvømmelse			Ikke omfattet af statsligt område for oversvømmelse
Lokalplan/kommuneplan			Er omfattet af partiel byplanvedtægt nr. 5 Sommerhusområde Andkærvi
Kommunerammer			Er omfattet af kommuneplanramme 99.09 - Område til offentlige formål
Oversvømmelse/erosion if kommuneplanen			Ligger i område udpeget som i risiko for erosion
Bevaringsværdige landskaber			Ligger i område der udpeget som bevaringsværdi landskabsområde
Værdifuldt kulturmiljø			Ligger i område udpeget som værdifuldt kulturmiljø
Kystnærhedszonen			
Landzone			Projektet ligger ikke i landzonen
Økologiske forbindelse			Adgangen til området vil berøre område udpeget som økologisk forbindelse
Badeområde			Ligger i område udpeget som badeområde
Skovrejsning uønsket			Ligger i område hvor skovrejsning er uønsket
Geologisk bevaringsværdi			4,3 km til nærmeste område med geologisk værdi

Figur 12 viser screening for udpegninger mm i og i nærheden af anlægsområde

7.2. Baggrundsvurdering for miljøvurderingsscreening

7.2.1. Resurser og affald

Der er ikke affald fra de tilførte materialer, da det er ral og dæksten, samt geotekstil er gravet ned i under stenkastningen. Evt. rester af geotekstil vil blive fjernet. Udgravet sand/jord vil blive lagt op ad den nyetableret stenkastning.

7.2.2. Påvirkning af terrestrisk natur

Anlægs- og driftsfase

Den etablerede kystbeskyttelse og anlægsprojektet inddrager ikke § 3 registreret beskyttet natur. Det vurderes, at der ikke er luftbåren påvirkning af § 3 natur som følge af projektet. Adgangsvejen til projektet sker dog via eksisterende nedgang, som ligger i område der jf. figur nr. 13 er registreret som § 3 beskyttet strandeng. Da det er en eksisterende nedgang der benyttes af maskiner, vurderes der ikke at ske en tilstandsændring/påvirkning af strandengen.



Figur 13 viser at adgangsvejen går igennem §3 beskyttet strandeng (eksisterende nedgang til stranden)

7.2.3. Påvirkning med støj og støv

Af anlægsprojektet vil der kun være påvirkninger fra almindelige entreprenørmaskiner ved evt. vedligeholdelse af kystbeskyttelsen. Ved etableringen vil der arbejdes i dagtimerne, og Vejle Kommunes krav vedr. støj- og støvpåvirkninger vil overholdes.

7.2.4. Landskabelig påvirkning

Vestdiget kommer til at ligge i område, der er udpeget som bevaringsværdigt landskab jf. figur nr. 14.

I Kommuneplan for Vejle 2025-2037 er de følgende retningslinjer for bevaringsværdigt landskab

- De bevaringsværdige landskaber skal som hovedregel friholdes for byggeri og anlæg.
- Hvor byggeri og anlæg tillades, skal det ske ved, at placering, skala, orientering, farvevalg og arkitektur tilpasses det konkrete landskab. Hermed sikres, at landskabets karakter, herunder de geologiske, kulturhistoriske, oplevelsesmæssige værdier, ikke forringes.
- Ændringer i beplantning, terræn og arealanvendelse inden for bevaringsværdige landskaber skal så vidt muligt tilpasses landskabets karakter.

- Større byggerier og anlæg uden for de bevaringsværdige landskaber må ikke forringe de visuelle og oplevelsesmæssige værdier i de bevaringsværdige landskaber.



Figur 14 viser at anlægsprojektet ligger i område der udpeget som bevaringsværdigt landskab

Vurdering landskabelig påvirkning

I anlægsområdet er der på nuværende tidspunkt kystbeskyttelse iform af fodbeskyttelse af skrænt og høfder jf. afsnit om eksisterende forhold herunder fotos fra anlægsområdet.

Anlægsområdet ligger i en vig og ved en stejl skrænt (varierer fra øst til vest med en topkote på 5,25 m over dvr90 til 7,75 m over dvr90) med bebyggelse bag ved. Der er en strand for en eksisterende fodbeskyttelse, og området kan karakteriseres som et almindeligt fjord strand landskabsområde. De nærliggende områder er bebygget område, græsarealer og øst og vest for skovområder.

At der laves en større stenkastning og i den forbindelse fjernes træ/buske vegetation fra skrænten, og at stenkastningen vil være større end eksisterende fodbeskyttelse, vil have en lokal påvirkning af fjord strandlandskabet, men vurderes ikke at være en væsentlig ændring af landskabskarakteren i området.

I den samlede vurdering skal det også indgå at,



Kyst-havneviden

- at der i forbindelse med projektet fjernes fire høfder ud for Vigen 80
- den etablerede kystbeskyttelse er trukket så lagt tilbage som muligt dvs. der ikke laves en terrænopfyldning bag stenkastningen
- Stenkastningen er tilpasset skræntens eksisterende hældning, dvs der ikke laves terrænregulering af selve skrænten
- Stenkastningen vil udgøre en sammenhæng med eksisterende større høfder på nabomatriklerne
- Der vil fortsat være en skrænt bag stenkastningen

Det vurderes på baggrund af ovenstående, at landskabskarakteren i området (højt terræn, græs/enge, skov og bebygget område, fjor strandlandskab) kun vil blive påvirket i mindre grad af projektet. Dette da det kun drejer sig om en lokal påvirkning, der visuelt kun kan ses i et mindre område, og at anlægget er minimeret så meget som muligt i forhold til det nødvendige beskyttelsesbehov.

Samlet vurderes det, at projektet ikke strider mod kommunes retningslinjer for bevaringsværdige landskaber.

7.2.5. Lokalplan

Anlægsområdet er beliggende i område, der er lokalplanlagt i henhold til partiel byplanvedtægt nr. 5 Andkær Vig. Lokalplanområdet er udlagt som sommerhusområde.

Anlægsområdet er omfattet af et areal, der ifølge byplanvedtægten er et areal, der skal åbnes for offentligheden i takt med bebyggelses fjernelse.

I byplanvedtægtens § 7 står der følgende:

Nærværende byplanvedtægt er ikke til hinder for bibeholdelse af den eksisterende lovlige bebyggelse eller for fortsættelse af den hidtil lovlige bebyggelse eller fortsættelse af den hidtidige lovligt gjorte brug af ejendom.

Der står ikke noget om kystbeskyttelse i lokalplanen.

Det vurderes samlet, at projektet ikke vil stride mod lokalplanen.

7.2.6. Fugle uden for Natura 2000 udpegningsgrundlaget

Anlægsområdet består af skrænt med træ/buske vegetation og strandområde og er eksponeret for menneskelig forstyrrelse, jf. også fotos i afsnit 2. Da anlægsprojektet af hensyn til badende

holdes uden for perioden 15. april til 1. okt, vurderes der ikke at være påvirkninger af ynglefugle.

Det vurderes således, at den etablerede kystbeskyttelse ikke vil påvirke ynglefugle i væsentlig grad.

Det vurderes samtidig at arealinddragelsen er en mindre påvirkning af rastenende og fødesøgende fugle, og at de let kan fortrække til andre områder.

7.2.7. Påvirkninger i forhold strandbeskyttelseslinjen

Afgørelse vedrørende etablering af kystbeskyttelses anlæg skal inkludere en vurdering efter naturbeskyttelsesloven § 15 (strandbeskyttelseslinjen) hvis det berørte område ligger eller beskyttelseslinje. jf. kystbeskyttelseslovens §3a³

Hensyn til strandbeskyttelseslinjen (Naturbeskyttelsesloven § 15)

- Landskabelige hensyn
- Biologiske hensyn
- Rekreative hensyn

Landskabelige hensyn

Projektet vurderes ikke at stride mod landskabelige hensyn jf. begrundelse i afsnit 2.2.4

Biologiske hensyn

Det vurderes samlet, at kystbeskyttelses anlægget kan etableres uden at skade bevaringsmålsætningerne og integriteten for Natura 2000 området og ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rastekområder for dyrearter, der er optaget i Habitatdirektivets bilag IV eller ødelægge plantearter optaget på bilag IV, jf. væsentlighedsvurdering afsnit 3.

Rekreative hensyn

Færdslen langs stranden bliver ikke hindret af projektet jf. afsnit 6.3

Det vurderes samlet, at projektet ikke strider mod hensyn til strandbeskyttelseslinjen.

³ Lovbekendtgørelse nr. 73 af 18/01/2024 om kystbeskyttelse.

7.2.8. Vurdering af forhold for badende

I kommuneplanen er anlægsområdet udpeget som område til badeformål. I kommuneplaner 2025-2037 er der følgende retningslinjer for områder til badeformål:

- Tilgængeligheden til badevandsområderne skal sikres og udbygges.
- Badesikkerhed og hygiejniske forhold skal være forsvarlig.
- Forureningskilder skal identificeres, overvåges og reguleres.
- Offentligheden skal informeres om badeforholdene.

Vurdering

Der ændres ikke i tilgængeligheden til stranden, dvs. der er fortsat god adgang via stien lige øst for Vigen 50, samt badebro vil fortsat være der. Da der fortsat er strand foran kystbeskyttelsen, samt der ikke er mindre høfder ud for Vigen 80 vurderes badesikkerheden i at blive forbedret ved projektet (Ved høfder kan der være risiko for uheld ved bølgepåvirkning). Der ændres ikke i evt. forureningskilder ved projektet, da der benyttes naturlige materialer.

Samlet set vurderes det, at projektet ikke strider mod kommuneplanens retningslinjer vedr. områder udpeget til badeformål.

7.2.9. Kystnærhedszonen

Anlægsområdet er beliggende i kystnærhedszonen og en mindre del af planområdet ligger den i kystnære byzone. I gældende vejledning om planlægning og administration af kystområder står der følgende vedr. kystbeskyttelse:

Bestemmelsen omfatter derimod ikke beskyttelse af bestående bebyggelser og anlæg. Disse forhold reguleres efter lov om kystbeskyttelse. Ved valget af, hvilke foranstaltninger der skal tages i anvendelse, vil disses effektivitet og omkostningerne ved udførelsen være afgørende elementer. Det forudsættes, at der ved amtsrådenes og Kystinspektoratets administration efter kystbeskyttelsesloven udvises størst mulig hensyntagen til landskabs- og naturinteresserne både hvad angår omfang og udformning af kystbeskyttelses anlæg.

8. Væsentlighedsvurdering

Før der meddeles tilladelse til etablering af kystbeskyttelsen ud for Vigen 80, skal der foretages en screening af, om projektet i sig selv eller sammen med andre planer og projekter kan påvirke udpegingsgrundlaget for Natura 2000-områder væsentligt, jf. § 3 i kysthabitatbekendtgørelsen⁴. Hvis projektet kan påvirke et Natura

⁴ Bekendtgørelse nr. 654 af 19 maj 2020 om administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter for så vidt angår kystbeskyttelsesforanstaltninger samt etablering og udvidelse af visse anlæg på søterritoriet

2000-område væsentligt, skal der foretages en konsekvensvurdering.

Der er i denne sammenhæng ikke forskel på, om projektet foregår i eller uden for et Natura 2000-område. Det afgørende er, om projektet eventuelt vil kunne påvirke de arter og naturtyper væsentligt, som området er udpeget for, jf. afsnit 4.4. i Habitatvejledning; vejledning nr. 48 fra 2020.

I dette dokument ses på projektets påvirkninger af arter og natur (væsentlighedsvurdering) til brug for vurdering af, om der skal udarbejdes en egentlig konsekvensvurdering i forhold til Natura 2000 udpegningsgrundlaget og bilag IV arter.

For yderligere lovgivning vedr. væsentlighedsvurdering se bilag 2 til dette dokument.

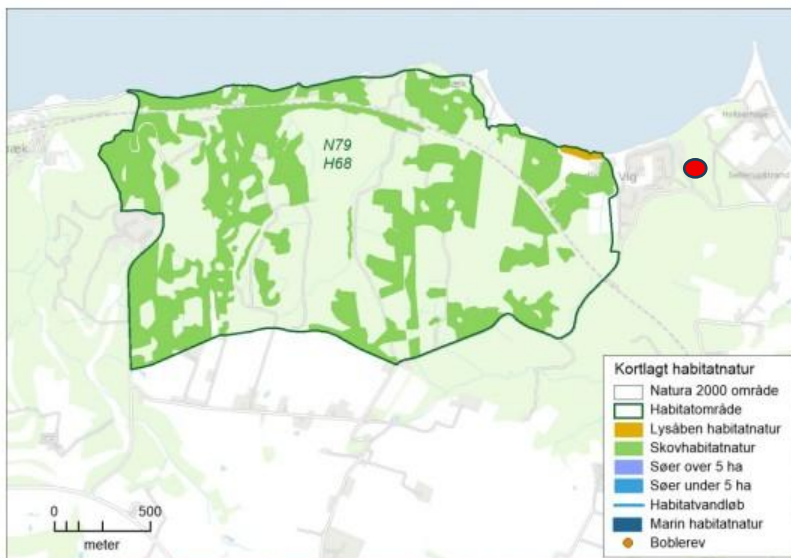
8.1. Natura 2000

Anlægsområdet ligger i nærheden af Natura 2000 nr. 79 Munkebjerg Strandskov (ca.135 m fra det udpegede område) jf. figur nr. 15 med følgende udpegninger:

Habitatområde nr. 68 ses af figur nr. 16

8.1.1. Påvirkning af Natura 2000 udpegningsgrundlag

Der vurderes ikke at være en påvirkning af naturtyperne på udpegningsgrundlaget for det nærliggende habitatområde. Dette fordi der vurderes ubetydelig luftbåren påvirkning af projektet og at adgangen samt selve anlægsprojektet ikke vil berøre det nærliggende natura 2000-område.



Oversigtskort over Natura 2000-området. På kortet vises områdets kortlagte habitatnaturtyper.

Figur 15 viser det nærliggende natura 2000-område nr. 79 Munkebjerg Strandskov (anlægsområde ved Vigen 80 er markeret med rød)

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 68		
Naturtyper:	Strandeng (1330)	Kildevæld* (7220)
	Rigkær (7230)	Bøg på mor med kristtorn (9120)
	Bøg på muld (9130)	Ege-blandskov (9160)
	Skovbevokset tørvemose* (91D0)	Elle- og askeskov* (91E0)

Tabellen viser naturtyper og/eller arter på udpegningsgrundlag for Natura 2000-området. Tal i parentes henviser til de taikoder, som benyttes for naturtyper og arter fra habitatdirektivets bilag 1 og 2. * angiver, at der er tale om en prioriteret naturtype jf. habitatdirektivet. Ved fuglearterne er det angivet, om der er tale om ynglefugle (Y) eller trækfugle (T).

Figur 16 viser udpegningsgrundlaget for natura 2000-område nr. 79

8.2. Påvirkninger i forhold til vandrammedirektivet

Der vil være en ubetydelig påvirkning som følge af fjernelse af sten i de tre mindre høfder ved at der hvirvles sediment op.

Der benyttes naturlige materialer til etableringen af skråningsbeskyttelsen. Der vil ikke vil være en kemisk påvirkning af havmiljø eller åvand. Samtidig vil anlægs- og driftsfasen vedr. skåningsbeskyttelsen have ubetydelig direkte påvirkning af havbund jf også vurderingen af den lille kroniske erosion på strækningen. Projektet giver ikke anledning til nye udledninger fra det bebyggede område.

I forhold til vandrammedirektivet (vandområdeplanerne) vurderes samlet at der ikke er en væsentlig påvirkning, da der ikke udledes stoffer eller andet materiale, der vil påvirke fytoplankton, rodfæstede planter, benthiske invertebrater eller den kemiske tilstand.

8.3. Påvirkninger i forhold til havstrategi

Da havmiljøet påvirkes ubetydeligt af projektet jf afsnit 8.2 vurderes at gældende hav-strategi miljømål ud fra det enkelte decriptorer (emner) ikke påvirkes.

8.4. Konkret vurdering af relevante bilag IV-arter

I dette afsnit er lavet en nærmere væsentlighedsvurdering af relevante bilag IV arter.

De relevante bilag IV-arter er fundet på grundlag af gennemgang af alle bilag IV-arter for mulig forekomst i området. Derefter er der en konkret vurdering af relevante arter. Beskrivelse og konkret vurdering er lavet ud fra forvaltningsplaner, nyeste håndbog for bilag IV, Rapporter fra DCE (Nationalt Center for Miljø og Energi) samt information fundet på Miljøstyrelsens og Naturstyrelsens hjemmesider.

Der er ikke observeret bilag IV-arter i anlægsområdet i henhold til miljøportalens oplysninger.

Der er ikke registreret bilag IV arter i selve eller i nærheden af anlægsområdet eller på arealer der benyttes til adgang til anlægsprojektet.

Der i 2012 og 13 lavet overvågning af hasselmus i de nærliggende skove (Novana overvågning) uden at der er fundet individer af hasselmus (3) (2026, Miljøstyrelsen). Af nyeste håndbog for bilag IV arter del 1 fremgår desuden, at hasselmus ikke er observeret i Jylland siden 2011 og dengang ikke i Munkebjerg skovene (4) (2023, C. Kjær et al). Evt påvirkninger af Hasselmus er derfor ikke vurderet nærmere i denne ansøgning.

Da der ikke er vandhuller, å-delta og der er en eksisterende sten-fodbeskyttelse af skrænten samt at der ikke observerede padder, odder eller markfibren i anlægsområde eller i nærheden vurderes der ikke nærmere på disse bilag IV arter.

Der vurderes, at kunne forekomme flagermus i området og evt. rastende sæler.

Arter, der ikke er foretaget en nærmere vurdering på

Arter der ikke lever i den del af landet og i anlægsområdet eller i nærheden.

Pattedyr	Fisk	Krybdyr
Alle arter af flagermus	Snæbel	Markfirben
Hasselmus		
Birkemus	Padder	Planter
Odder	Stor vandsalamander	Enkelt månerude
Marsvin	Klokkefrø	Vandranke
Alle arter af hvaler	Løgfrø	Liden Najade
	Løvfrø	Fruesko
Hvirvelløse dyr	Spidssnudet frø	Mygblomst
Bred vandkalv	Springfrø	Gul Stenbræk
Lys skivevandkalv	Strandtudse	Krybende sumpskærm
Eremit	Grønbroget tudse	
Sortpletet blåfugl		
Grøn mosaikguldsmed		
Stor kærguldsmed		
Grøn kølleguldsmed		
Tykskallet Malermusling		

Figur 17 oversigt over bilag-IV arter (5) (Miljøstyrelsen, 2024)

8.4.1. Flagermus

Ifølge udbredelseskort fra håndbog for Bilag IV arter (13) (M. Elmeros et al 2024) for de forskellige flagermusarter der lever i Danmark er det flagermusarterne damp-, vand-, frynse-, trolde-, dværg-, pipistrel-, brun-, syd-, skimmel-, brun langøreflagermus, der eventuelt kan forekomme i eller i nærheden af anlægsområdet.

Vurdering

Der fældes ikke træer/buske der kan være yngle-raste træer for flagermus. Det store træ gamle træ der evt. kan have huler til der kan benyttes af flagermus i yngleperioden bevares. Da projektet af hensyn til badende gæster holdes uden for perioden 1. maj – 1 oktober, vil der ikke være påvirkningen af evt. ynglende flagermus i det gamle træ.

Påvirkningen fra maskiner og anlægsarbejdet vurderes at påvirke ledelinjer for flagermus minimalt da det er et lille lokalt projekt, og at anlægsprojektet foregår om dagen i almindelig arbejdstid, hvor flagermus normalt ikke jager. Hvis individer af flagermus skulle jage i området i anlægsperioden (hvis anlægsprojektet laves uden for dvaleperioden f.eks i start april) vurderes der at være en lille men ikke væsentlig forstyrrelse af ledelinje af maskiner. Dette da anlægsprojektet er over en kortere tidsperiode på maks 14 dage og der mange jage muligheder i nærheden. Når anlægsprojektet er færdigt vil der være en intakt ledelinje iform af øvre skrænt med bevoksning.

I forhold til påvirkningsfaktorer (7) (J. Fredshavn et.al, 2025) jf figur nr. 18 af flagermus vurderes der på det foreliggende grundlag ikke at være en væsentlig risiko for påvirkning.

Samlet vurderes det, at der kan afvises en væsentlig påvirkning af flagermus bevaringsmålsætning som følge af etablering af ny skråningsbeskyttelse og fjernelse af høfder ud for Vigen 80.

Kode	Artsnavn	Blodler	FrAGMENTERING	Infrastruktur	Rekreative forstyrrelser	Intensiv landbrug	Fjernelse af småbiotoper	Træfældning	Fjernelse af gamle træer	Vindmøller og solenergi
1308	Bredøret flagermus	M	M	M	M	M	M	M	M	M
1313	Nordflagermus	M	M	M	M	M	M	M	M	H
1320	Brandts flagermus			M	M	M	M	M	M	M
1322	Frynseflagermus			M	M	M	M	M	M	M
1323	Bechsteins flagermus			M	M	M	M	M	M	M
1324	Stor museøre	M	M	M	M	M	M	M	M	M
1326	Langøret flagermus	M		M	M	M	M	M	M	M
1330	Skægflagermus			M	M	M	M	M	M	M
1331	Leislers flagermus	M	M	M	M	M	M	M	M	H

Kode	Artsnavn	Biocider	Fragmentering	Infrastruktur	Rekreative forstyrrelser	Intensiv landbrug	Forurening	Fjernelse af småbiotoper	Træfældning	Fjernelse af gamle træer	Vindmøller og solenergi
1309	Pipistrellflagermus	M	M	M	M	M		M	M	M	H
1312	Brunflagermus	M	M	M	M	M		M	M	M	H
1314	Vandflagermus		M	M	M	M	M	M	M	M	M
1317	Troldflagermus	M	M	M	M	M		M	M	M	H
1318	Damflagermus		M	M	M	M	M	M	M	M	M
1327	Sydflagermus	M	M	M	M	M		M	M		H
1332	Skimmelflagermus	M	M	M	M	M		M	M		H
5009	Dværgflagermus	M	M	M	M	M		M	M	M	H

Figur 18 påvirkningsfaktorer af flagermus (7) (J. Fredshavn et. Al., 2025)

8.4.2. Påvirkning af spættet- og gråsæl

Spættet sæl udbredelse

Spættet sæl er den mest almindelige sælart i Danmark. Den forekommer især i de kystnære farvande, hvor der er rigelig føde, og hvor der findes uforstyrrede yngle-/hvilepladser på sandbanker, rev, holme og øer.

Spættet sæl har haft bestandsfremgang i alle områder siden jagt-fredningen i 1977. Det er anslået, at der var ca. 2.000 dyr i 1976. Der taltes ca. 8.800 sæler på hvilepladserne i 2022, hvilket ikke inkluderer de sæler, der er til havs under optællingen.

Siden 2017 er antallet af spættet sæl i Danmark faldet som følge af tilbagegang i Vadehavet og Limfjorden. Det tyder på, at populationerne af spættede sæler i Danmark nærmer sig eller har nået den økologiske bæreevne i de enkelte områder, eller at de presses af andre faktorer som fx forstyrrelser eller konkurrence fra gråsælen. Der er ikke foretaget overvågning af spættet sæl i området hverken i denne eller foregående planperiode. Det er derfor ikke muligt at udtale sig om artens forekomst og bestandsudvikling i området på nuværende tidspunkt. (8) (Hansen J.W og Høgslund S., 2024,)

Gråsæl udbredelse

Gråsælen svømmer mere omkring end spættet sæl og kan findes i hele Østersø og Nordsøregionen. Gråsælen udnytter mange af de samme uforstyrrede yngle-/hvilepladser som spættet sæl.



I Kattegat blev der fra 1979 til 2006 aldrig observeret flere end 10 gråsæler i forbindelse med overvågning af spættede sæler i august. I august 2007 og 2008 blev der for første gang registreret et større antal gråsæler, henholdsvis 32 (Læsø) og 68 (Anholt). Fra 2011 er der hvert år foretaget en flyvning i perioden omkring 1. juni, hvor Østersøpopulationen har fældesæson. Her ses der et stigende antal fældende gråsæler, toppende i 2019 med 221 dyr, og i 2022 taltes 160 gråsæler i Østersøbestandens fældeperiode. I 2021 blev den første optælling af gråsæler i Nordsøpopulationens fældeperiode gennemført i Kattegat, hvor der blev registreret 182 gråsæler på hvilepladserne. I 2022 blev der talt 99 gråsæler i fældeperioden (8) (Hansen J.W og Høgslund S., 2024)

Bevaringstatus

Bevaringstatus er gunstig for spættet sæl og ugunstig for gråsæl (7) (J. Fredshavn el.al.,2025).

Vurdering

Anlægsprojektet foregår på land (skråningsbeskyttelse) og på lavt vand (fjernelse af høfder), og der vil ikke foretages ramning der kan give lavfrekvent undervandsforstyrrelse i projektet. Der ikke er observerede yngleområder for spættet eller gråsæl i nærheden af anlægsprojektet jf. figur nr. 19.

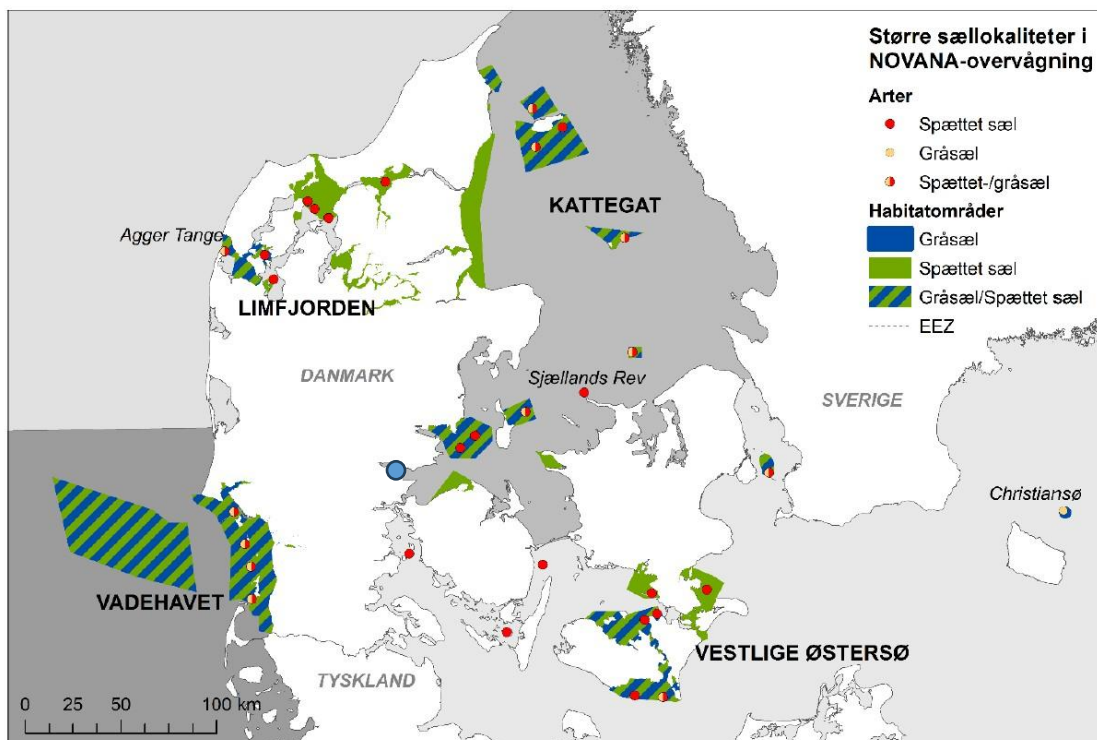
Der vurderes højst at være tale om forstyrrelse af rastende individer af sæler i anlægsperioden. Efter at stenkatningen er etableret vil der ikke være nogen forskel i forhold til tidligere, da der vurderes fortsat af være strandområde ud for Vigen 80, som evt. rastende sæler kan benytte.

Eventuel forekomst af individer af spættet sæl vurderes kun at kunne påvirkes af en støjmæssig forstyrrelse af anlægsarbejdet.

Påvirkning af spættet sæl af støj fra maskiner ved forstærkning af moler

Da der er tale om almindeligt anlægstøj fra gravko og motorstøj, vurderes der ud fra en enkelt beregning af støjpåvirkningen ubetydelig påvirkninger sæler med en støjpåvirkning fra anlægsområde. Det vurderes således at sæler let kan fortrække til andre rasterområder i anlægsperioden.

Samlet vurderes, at der kan afvises væsentlig påvirkning fra projektets anlægs- og driftsfase af bevaringsmålsætningen for spættet- og gråsæl.



Figur 19 Kort over habitatområder for spættet sæl og gråsæl i danske farvande. Større kolonier med spættet sæl og lokaliteter, hvor der fast observeres gråsæler, er vist med henholdsvis røde og gule cirkler eller en rød/gul kombination, hvis både spætte sæl og gråsæl findes på samme lokalitet. De grå nuancer indikerer de fire forvaltningsområder (Limfjorden, Vadehavet, Kattegat og vestlige Østersø) for spættet sæl i Danmark. Det eneste område, hvor der kun findes gråsæler, er på Ert-holmene nordøst for Bornholm (8) (Hansen J.W og Høgslund S., 2024). Lyseblå angiver anlægsområde.

8.5. Konklusion væsentlighedsvurdering

Det vurderes på det foreliggende grundlag, at projektet ikke vil have en væsentlig påvirkning af bevaringsmålsætningen for udpegningsgrundlaget for Natura 2000 områder og bilag IV-arter. Det vurderes samlet, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering for projektet.

8.5.1. Natura 2000

Det vurderes på det foreliggende grundlag, at projektet kan gennemføres uden at skade internationale naturbeskyttelsesområder under hensyn til bevaringsmålsætningen.

Begrundelse

Se begrundelse se afsnit 8.1

Natur 2000- plan

Der vurderes ikke at være en væsentlig påvirkning af udpegningsgrundlaget for Natura 2000 områder, bilag IV arter samt fisk og havbunds flora og fauna.

Derfor vurderes det samlet, at projektets anlægs- og driftsfase kan afvises at have påvirkninger af de overordede målsætningernes opfyldelse for Natura 2000-planen(er).

8.5.2. Bilag IV-arter

Det vurderes på det foreliggende grundlag, at projektet ikke beskadiger eller ødelægger yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er optaget i habitatdirektivets bilag IV, litra a), eller ødelægger de plantearter, som er optaget i habitatdirektivets bilag IV, litra b) i alle livsstadier.

Det vurderes således, at den økologiske integritet for arter og planter på bilag IV ikke lider skade.

Begrundelse

Begrundelse se 8.3

8.5.3. Vandplan og havstrategi

Der vurderes

- ikke at være påvirkninger af den kemiske tilstand for vandplansområdet eller lokalt ved anlægsprojektet Ikke at ske påvirkning af ålegræs da der sker ubetydelig påvirkning af havbund (fjernelse af høfder)
- Ikke at frigives mængder af kvælstof og fosfor der kan påvirke fytoplanktonvækst eller eutrofiering
- Ikke at være støjforstyrrelse af pattedyr og fisk
- Ikke at være affald fra projektet

Samlet vurderes på det foreliggende grundlag, at projektets anlægs- og driftsfase ikke skader vandplanens målsætninger
Samlet vurderes det på det foreliggende grundlag, at projekts anlægs- og driftsfase ikke strider mod målsætningerne i havstrategiplanen.

9. Kilder

- 1) 2018, Kystdirektoratet. Vejledning om kystbeskyttelsesmetoder. Kystdirektoratet Højbovej 1, 7620 Lemvig
- 2) 2024, Kystdirektoratet: Højvandsstatistikker 2024. Kystdirektoratet, Miljøministeriet. 164 s.
- 3) 2026, Miljøstyrelsen, Overvågning af Hasselmus 2013 (Novana), data hentet på internettet: <https://naturereport.miljoeportal.dk/629867>
- 4) 2023, Christian Kjær (Red.), Lars Christian Adrados, Mikkel Boel, Lars Briggs, Per Klit Christensen, Niels Damm, John Frisenvænge, Kåre Fog, Rikke Reisner Hansen, Martin Hesselsøe, Rasmus Mohr Mortensen, Peer Ravn, Sabine Stosiek, Morten Strandberg, Ole Roland Therkildsen, Peter Wiberg-Larsen. 2023. Opdatering af: Håndbog om dyrearter på habitatdirektivets Bilag IV. Aarhus Universitet, DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi, 271 s. - Videnskabelig rapport nr. 520
- 5) 2024, Miljøstyrelsen. Oversigt over bilag IV arter. Data hentet på internettet april 2024: <https://mst.dk/natur-vand/natur/international-naturbeskyttelse/eu-direktiver/naturbeskyttelsesdirektiver/bilag-iv-arter/>
- 6) 2024, Morten Elmeros, Esben Terp Fjederholt, Julie Dahl Møller, Hans J. Baagøe, Jesper Bladt og Christian Kjær. Opdatering af: Håndbog om dyrearter på Habitatdirektivets Bilag IV. Del 2 – Odder og flagermus. Aarhus Universitet, DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi, 185 s. - Videnskabelig rapport nr. 603
- 7) 2025 Fredshavn J., Nygaard B., Ejrnæs R., Johansson L.S., Dahl K., Christensen J.P.A., Kjær C, Elmeros M., Mortensen R.M., Møller J.D., Heldbjerg H., Sveegaard S., Galatius A., Brunbjerg A.K., Boel M., Strandberg M.T., Hansen R.R., Alnøe A.B. 2025. Bevaringsstatus for naturtyper og arter – 2025. Habitatdirektivets Artikel 17-rapportering. Aarhus Universitet, DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi, 51 s
- 8) 2024, Hansen J.W. & Høgslund S. (red.). Marine områder 2022. NOVANA. Aarhus Universitet, DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi, 184 s. - Videnskabelig rapport fra DCE nr. 592.